

LEERTEAMS BURGERSCHAP

Perspectief directeuren

Jelle Rommers, Fleur Jongekrijg en Gert-Jan Veerman
Lectoraat Samen Divers
September 2026

Colofon

© 2026, Christelijke Hogeschool Ede.

Dit werk is gelicenseerd onder een Creative Commons
Naamsvermelding 4.0 Internationaal-licentie (CC BY 4.0). Ga naar
creativecommons.org om een kopie van deze licentie te bekijken.

Inhoudsopgave

1	Onderzoekaanleiding en urgentie	4
1.1	<i>Maatschappelijke relevantie</i>	4
1.2	<i>Wetenschappelijke relevantie en onderzoeksvraag</i>	4
1.3	<i>Van onderzoeksvraag naar analyse</i>	5
2	Interne cross-case analyse schoolleiders.....	5
2.1	<i>Overkoepelende thema's en overeenkomsten schoolvereniging 1</i>	6
2.1.1	Visie op burgerschap, schoolcontext en identiteit	6
2.1.2	Pedagogische en didactische praktijken.....	6
2.1.3	Ontwikkel- en implementatieprocessen en professionaliteit	7
2.1.4	Randvoorwaarden, beperkingen en ondersteuningsbehoeften	7
2.2	<i>Overkoepelende thema's en overeenkomsten schoolvereniging 2</i>	8
2.2.1	Visie op burgerschap, schoolcontext en identiteit	8
2.2.2	Pedagogische en didactische praktijken.....	8
2.2.3	Ontwikkel- en implementatieprocessen en professionaliteit	8
2.2.4	Randvoorwaarden, beperkingen en ondersteuningsbehoeften	9
3	Externe cross-case analyse.....	9
3.1	<i>Overkoepelende thema's en overeenkomsten</i>	9
3.2	<i>Verschillen tussen de schoolverenigingen</i>	10
4	Slotreflectie	12
5	Literatuur.....	13

1 Onderzoekaanleiding en urgentie

Burgerschapsonderwijs wordt gezien als een cruciale pijler voor de ontwikkeling van sociale verantwoordelijkheid, democratische betrokkenheid en kritisch denkvermogen bij leerlingen (Daas & Munniksmma, 2023). Verder bereidt het leerlingen voor op een steeds complexere en globaliserende samenleving, aldus Eidhof, Nieuwelink en Gelinck (2019). Vanwege dit urgente belang zijn de wettelijke kaders in Nederland aangescherpt. Binnen deze aangescherpte kaders is er ruimte voor diverse invullingen en perspectieven in het burgerschapsonderwijs (De Bruin et al., 2023; Bakker & Heijstek-Hofman, 2019). De diversiteit aan achtergronden, perspectieven en ervaringen binnen schoolgemeenschappen biedt kansen om vaardigheden zoals empathie, dialoog en samenwerking te ontwikkelen in de eigen schoolcontext (SLO, 2021). Om de doelstellingen uit de burgerschapswet te realiseren, is het van belang dat scholen een goed doordacht, samenhangend curriculum voor burgerschapsonderwijs ontwikkelen (Nieuwelink et al., 2016). Een nieuwe tendens is dat scholen leerteams (ook wel ontwikkelteams of professionele leergemeenschappen genoemd) inzetten om een schooleigen burgerschapscurriculum vorm te geven (Leeman, et al., 2020).

1.1 Maatschappelijke relevantie

Leerkrachten ervaren een groeiende behoefte aan concrete handvatten en duidelijke doelstellingen bij de implementatie van burgerschapsonderwijs, vooral wanneer het gaat om complexe thema's zoals democratische participatie en sociale cohesie (Eidhof, Nieuwelink, & Gelinck, 2019). Daarnaast ontbreekt het bij leerkrachten vaak aan voldoende toerusting om leerlingen effectief voor te bereiden op hun rol binnen een pluriforme en dynamische samenleving (Leeman et al., 2020; De Groot, Daas & Nieuwelink, 2022). Met de invoering van nieuwe wettelijke kaders rondom burgerschapsonderwijs ontstaat de noodzaak om te onderzoeken hoe leerkrachten en ontwikkelteams deze regelgeving vertalen naar een doelgericht en samenhangend curriculum. Een beter inzicht in dit proces kan bijdragen aan de professionalisering van leerkrachten door middel van leerteams en de versterking van het burgerschapsonderwijs in het primair onderwijs.

1.2 Wetenschappelijke relevantie en onderzoeksvraag

Binnen de bestaande literatuur blijven curriculumontwikkeling en burgerschapsonderwijs grotendeels gescheiden onderzoeksgebieden. In de Nederlandse context is tot op heden slechts één empirische

studie uitgevoerd die specifiek het raakvlak tussen beide domeinen onderzoekt, en dan uitsluitend binnen het voortgezet onderwijs (Leeman et al., 2020). Een uitbreiding naar het basisonderwijs is niet alleen wenselijk, maar ook noodzakelijk om te bepalen in hoeverre de recente wetgeving daadwerkelijk bijdraagt aan de ontwikkeling en implementatie van een effectief burgerschapscurriculum. Dit onderzoek beoogt dan ook inzicht te bieden in het proces waarmee leerteams van leerkrachten een doelgericht en samenhangend burgerschapscurriculum ontwerpen, en draagt zo bij aan de wetenschappelijke kennis over curriculumontwikkeling in relatie tot burgerschapsvorming. De onderzoeksvraag is als volgt:

Hoe ervaren directeuren het ontwikkelen van een curriculum burgerschapsvorming door leerteams?

1.3 Van onderzoeksvraag naar analyse

Hoewel de literatuur het belang van een doelgericht en samenhangend burgerschapscurriculum benadrukt, is nog beperkt bekend hoe scholen dit in de praktijk vormgeven. Met name de rol van schoolleiders en leerteams bij het ontwerpen, implementeren en borgen van burgerschapsonderwijs is nog onvoldoende onderzocht binnen het primair onderwijs. Om inzicht te verkrijgen in deze processen zijn semigestructureerde interviews afgenomen met schoolleiders uit twee schoolverenigingen voor primair onderwijs. Door hun ervaringen, keuzes en afwegingen systematisch te analyseren, ontstaat zicht op de wijze waarop scholen betekenis geven aan burgerschapsonderwijs en welke factoren daarbij bevorderend of belemmerend werken.

2 Interne cross-case analyse schoolleiders

Om inzicht te verkrijgen in de wijze waarop schoolleiders burgerschapsonderwijs vormgeven en welke factoren daarbij een rol spelen, zijn de interviewgegevens geanalyseerd volgens de stappen van de Grounded Theory (Charmaz, 2014). De analyse vond plaats binnen twee schoolverenigingen, waarin zeven directeuren zijn bevraagd. De interviews zijn zowel individueel als vergelijkend geanalyseerd. Vanuit deze analyse zijn per interview axiale codes gegenereerd, die vervolgens zijn geclusterd tot overkoepelende themacategorieën.

Vervolgens is een systematische interne en externe cross-case analyse uitgevoerd. Eerst zijn de interviews binnen iedere schoolvereniging met elkaar vergeleken om overeenkomsten en verschillen tussen respondenten zichtbaar te maken. Daarna zijn de twee schoolverenigingen als geheel naast

elkaar gelegd.

Het niveau van de axiale codes bleek daarbij het meest geschikt om patronen, overeenkomsten en verschillen tussen de interviews te identificeren. Door deze vergelijkende analyse ontstond inzicht in terugkerende thema's die betrekking hebben op de visie op burgerschap, de invloed van schoolcontext en identiteit, pedagogische en didactische praktijken, ontwikkel- en implementatieprocessen, professionele bekwaamheid en de randvoorwaarden, beperkingen en ondersteuningsbehoeften rondom de ontwikkeling en implementatie van burgerschapsonderwijs. De bevindingen zijn gebaseerd op de analyse van zeven interviewtranscripties en worden in dit hoofdstuk thematisch beschreven.

2.1 Overkoepelende thema's en overeenkomsten schoolvereniging 1

2.1.1 Visie op burgerschap, schoolcontext en identiteit

Alle directeuren benadrukken een sterke levensbeschouwelijke basis voor burgerschapsvorming. Thema's als democratische waarden, vertrouwen, vrijgevigheid en naastenliefde komen herhaaldelijk terug. Directeur 2 en 4 expliciteren dit expliciet via een christelijke identiteit en ethische kernwaarden. Bij directeur 1 is deze visie vervlochten in kennis over democratie en cultureel erfgoed, en directeur 3 zoekt naar narratieven die van het individuele "ik" een "wij" maken. Deze gemeenschappelijke focus benadrukt dat iedere school een visie en waardenkader gebruikt als fundament voor burgerschapsonderwijs.

2.1.2 Pedagogische en didactische praktijken

In alle scholen vormt de concrete invulling van de onderwijsaanpak een centraal thema. Voorbeelden zijn *service-learning* en externe opdrachten (school 3), thematisch curriculum en dialogische werkvormen (school 4), klassengesprekken en leerlingeninspraak (school 1), en leerlijnen met gerichte activiteiten (school 2). Deze overeenstemming laat zien dat elke school in de praktijk aan burgerschapsonderwijs werkt of wil werken door actieve, ervaringsgerichte opdrachten en participatieve werkvormen. Door het clusteren van de axiale codes werd zichtbaar dat in elke school de nadruk wordt gelegd op leeractiviteiten die aansluiten bij de leefwereld van leerlingen.

2.1.3 Ontwikkel- en implementatieprocessen en professionaliteit

Structurele en bestuurlijke aspecten spelen in alle axiale coderingen een wezenlijke rol. Bijvoorbeeld participatieve ontwikkeling van visie en beleid (directeur 1 en 3), verankering in schoolplannen en kerndoelen (directeur 3), en balans tussen top-down en bottom-up sturing (directeur 4). Elke directeur noemt planningsfasen, (ontwikkel)teams of PLG's voor ontwikkeling (bijv. directeur 1 en 4), en samenwerking binnen of buiten de scholengroep (directeur 3). Dit wijst erop dat in alle contexten de organisatie en bestuurlijke inrichting cruciaal zijn voor burgerschapsinitiatieven: er is aandacht voor zowel intern draagvlak en teamafstemming als wettelijke kaders.

In alle vier de scholen spelen leraren en ontwikkelteams een sleutelrol, al is dit niet in elke interview als apart thema benoemd. Gezamenlijk is de indruk dat competenties; communicatieve vaardigheden, coachend leiderschap, micropolitieke vaardigheden en de samenstelling van teams (motivatie, expertise) steeds terugkomen (zie directeur 1, 2 en 4). Zo benoemen directeur 1 en 2 expliciet vaardigheden en diversiteit binnen ontwikkelteams, terwijl directeur 4 specifiek ingaat op de lerarenrol waarbij het gaat over voorbeeldfunctie en talentontwikkeling. Deze consistentie laat zien dat succesvol burgerschapsonderwijs afhankelijk wordt gezien van professionele inzet en samenwerking binnen het team.

2.1.4 Randvoorwaarden, beperkingen en ondersteuningsbehoeften

Drie van de vier directeuren benoemen expliciet uitdagingen als werkdruk, timing en draagvlak (directeur 1, 3 en 4). Dit duidt op gedeeld besef dat de implementatie van deze thema's weerstand kan oproepen en organisatie vraagt. Hoewel directeur 2 dit niet expliciet benoemt, reflecteert deze in de andere thema's wel zorgen over haalbaarheid. Algemeen kan gesteld worden dat alle scholen een gefaseerde aanpak hanteren om overbelasting te vermijden en motivatie te bevorderen. Bijna alle directeuren noemen de omgeving van de school als randvoorwaardelijke en kansrijke factor. Directeur 2 en 3 gaan uitgebreid in op externe partners, zoals ouders, wijk, en regionale netwerken. Directeur 1 benadrukt het belang van kennis van de lokale context. Directeur 4 noemt ouderbetrokkenheid en externe inspiratie. Gezamenlijk illustreren deze punten dat samenwerking met ouders en de bredere gemeenschap als verrijking wordt gezien, mits er duidelijke randvoorwaarden zijn.

2.2 Overkoepelende thema's en overeenkomsten schoolvereniging 2

2.2.1 Visie op burgerschap, schoolcontext en identiteit

Er is een duidelijk contrast zichtbaar in de bron van de visie op burgerschap. Waar directeur 1 burgerschap primair benadert vanuit sociale veiligheid en het creëren van een neutraal pedagogisch klimaat, vertrekken directeur 2 en 3 vanuit hun christelijke identiteit. Directeur 2 ziet burgerschap als een praktische uiting van 'omzien naar elkaar' binnen een dorps karakter. Directeur 3 hanteert een meer filosofisch-religieus mensbeeld; *'het kind van God'* perspectief. Opvallend is dat directeur 2 de instroom van NT2-leerlingen als een natuurlijke kans ziet voor diversiteit en directeur 3 de eigen homogene populatie als een barrière ('bubbel') ervaart die actief doorbroken moet worden.

2.2.2 Pedagogische en didactische praktijken

Alle drie de directeuren zijn zoekend in de verschuiving van onbewust bekwame naar bewust bekwame schoolteams. School 2 beschikt over diverse praktische didactieken zoals acties in de buurt, maar is nog zoekend in de theoretische borging. School 1 kiest voor een systematische aanpak via de M5-methodiek en streeft naar strikte neutraliteit. Directeur 3 integreert diverse domeinen binnen het burgerschapsonderwijs zoals digitale geletterdheid en mediawijsheid, maar leunt voor de basis sterk op de methode Kwink.

2.2.3 Ontwikkel- en implementatieprocessen en professionaliteit

De rol van de leerkracht wordt op alle scholen als cruciaal gezien, maar de insteek verschilt: Directeur 1 focust op het reflectievermogen en het kunnen 'uitzoomen' als belangrijke vaardigheid van leerkrachten. Terwijl directeur 2 inzet op gespreid leiderschap en het benutten van individuele talenten en passie. Directeur 3 zoekt voortdurend naar academische onderbouwing en streeft naar evidence-informed werken en benadrukt dat empathie essentieel is om interne teamdiscussies over gevoelige thema's te overbruggen.

2.2.4 Randvoorwaarden, beperkingen en ondersteuningsbehoeften

De gemene deler van alle interviews is het ervaren van organisatorische druk. Tijdgebrek en volle roosters zorgen ervoor dat burgerschap vaak 'van de agenda valt'. Daarnaast ervaren alle directeuren een vorm van externe druk: school 1 en 2 worstelen met de onduidelijke kaders van de overheid en inspectiekaders. School 2 en 3 ervaren een specifiek spanningsveld met de achterban (ouders), waarbij voortdurend de schoolbalans moet worden gevonden tussen wettelijke opdrachten en religieuze waarden. School 1 en 3 delen een sterke behoefte aan betekenisvolle meetinstrumenten, waarbij expliciet wordt benadrukt dat meten niet enkel plaats dient te vinden om het meten zelf of meetbaar resultaat.

3 Externe cross-case analyse

Na de interne cross-caseanalyse van overeenkomsten en verschillen binnen de afzonderlijke schoolverenigingen wordt in deze paragraaf de cross-caseanalyse tussen beide schoolverenigingen beschreven. Hierbij worden de interviews met schoolleiders van beide verenigingen met elkaar vergeleken op terugkerende thema's, overeenkomsten en verschillen.

3.1 Overkoepelende thema's en overeenkomsten

In beide schoolverenigingen komen vergelijkbare hoofdlijnen naar voren. Zo is in alle interviews te herleiden dat burgerschapsonderwijs stevig verankerd is in waarden en identiteit. Schoolleiders benadrukken dat burgerschapsvorming het beste voortkomt uit de eigen kernwaarden van de school. Bijvoorbeeld vanuit een levensbeschouwelijke grondslag. Ook al verschillen de contexten, in de praktijk blijkt dat de genoemde kernwaarden sterk overlappen. Sommige scholen benadrukken expliciet een christelijk profiel, terwijl andere de nadruk leggen op sociale veiligheid of neutraliteit. Beide verenigingen hanteren echter een gedeelde morele basis: principes als vertrouwen, solidariteit en naastenliefde vormen het fundament onder de burgerschapsvisie en -praktijken.

Daarnaast is er in beide sets data een duidelijke nadruk op ervaringsgericht en participatief leren. De scholen beschrijven concrete lespraktijken waarbij leerlingen actief en ervaringsgericht leren. Voorbeelden zijn *service-learning* projecten, thematische modules of dialogen in de klas. In schoolvereniging 1 komt dit naar voren in termen van leeractiviteiten die aansluiten bij de leefwereld,

leerlingenparticipatie, projectmatig werken, en in vereniging 2 noemen de directeuren acties in de buurt, digitale mediawijsheid of de systematische M5-methodiek. Het gemeenschappelijke patroon is dat burgerschapsonderwijs in alle gevallen via belevingsgerichte, actuele opdrachten en gespreksvormen vorm krijgt.

Ook de rol van leerkrachten en het team blijkt in beide onderzoeksgroepen cruciaal. In alle interviews wordt het belang van leerkrachtcompetenties onderstreept. Zo wordt benadrukt dat communicatie, coachend leiderschap, reflectievermogen en samenwerking binnen teams bijdragen aan goed burgerschapsonderwijs, waarbij professionele ontwikkeling en teamdiversiteit als sleutelfactoren worden gezien. Tenslotte wijzen alle geïnterviewden op organisatorische randvoorwaarden: er is aandacht voor een gestructureerd ontwikkelproces, bijvoorbeeld door middel van werkgroepen of PLG's en voor een balans tussen top-down en bottom-up sturing. Zowel binnen als buiten de school wordt samenwerking gezocht. Hierbij worden ouders, lokale gemeenschap, andere scholen gezien als verrijking voor het burgerschapsonderwijs.

Kortom, in lijn met een klassieke cross-case benadering, kan gesteld worden dat beide verenigingen een vergelijkbare thematische opbouw hebben: een waarden-gedreven visie die via participatieve didactiek, professionele teams en ondersteunende organisatiestructuren tot uiting komt, met behulp van concrete randvoorwaarden en samenwerking met de omgeving.

3.2 Verschillen tussen de schoolverenigingen

Een opvallend onderscheid hoe beide schoolverenigingen burgerschap invullen betreft de bron van de visie. In vereniging 1 is er sprake van eenduidigheid, voortkomend uit een impliciete of expliciete christelijke levensovertuiging, terwijl in vereniging 2 juist sprake is van meer variatie. School 1 van vereniging 2 richt zich bijvoorbeeld op sociale veiligheid en benadrukt neutraliteit, terwijl school 2 en 3 expliciet hun christelijke identiteit koppelen aan burgerschap; 'omzien naar elkaar' en het 'kind van God'-mensbeeld.

Ook de didactische aanpak en het beoogde en gerealiseerde curriculum kent verschillen. Bij vereniging 1 is het curriculum veelal verweven met de schoolmissie en omgevingscultuur. Bijvoorbeeld door het gebruik van lokaal erfgoed en thematisch werken binnen het levensbeschouwelijke profiel, terwijl er binnen de scholen in vereniging 2 juist meer diversiteit waar te nemen is in de manier waarop burgerschap wordt geëxpliciteerd. Bijvoorbeeld door de inzet van de M5-methodiek en een neutrale leeropbouw. Initiatieven zoals praktische buurtprojecten, het verbinden van burgerschap aan digitale geletterdheid en het werken met de methode Kwink.

De implementatie van burgerschap en de rol van leraren laten eveneens contrasten zien. In vereniging 1 ligt de nadruk op gezamenlijke ontwikkeling, met aandacht voor teamsessies, micropolitiek, de coachende leraar als rolmodel en een gestructureerd uitvoeringsproces. In vereniging 2 verschillen de accenten per school: school 1 benadrukt reflectie en het vermogen om uit te zoomen, school 2 werkt vanuit gespreid leiderschap en het benutten van individuele talenten, en school 3 legt de nadruk op academisch onderbouwd handelen en empathie bij het voeren van gevoelige teamgesprekken.

Ook de beschrijving van externe spanningsvelden en randvoorwaarden verschillen. Waar schoolvereniging 1 vooral interne factoren noemt –werkdruk, draagvlak binnen team, gefaseerde invoering–, benoemt vereniging 2 explicieter externe druk: scholen 1 en 2 van vereniging 2 ervaren onduidelijke kaders vanuit schoolinspectie, en scholen 2 en 3 ervaren dat kwesties als geloofswaarden spanning kunnen geven met ouders. Verder uit vereniging 2 een specifieke behoefte aan zinvolle meetinstrumenten.

Samengevat kan worden gesteld dat beide schoolverenigingen een waarden- en praktijkgerichte benadering delen. Schoolvereniging 1 kenmerkt zich door een overwegend homogene grondslag en legt de nadruk op gedeelde doelen, ambities en teamsturing, terwijl schoolvereniging 2 meer variatie laat zien in levensbeschouwelijke inkleuring, met uiteenlopende didactische keuzes en verschillende externe uitdagingen. Deze verschillen tonen aan dat de context, zowel in visie als in organisatorisch-politieke omgeving, de vormgeving van burgerschapsonderwijs mede bepaalt.

4 Slotreflectie

In deze bijdrage is het perspectief van zeven directeuren van basisscholen op de leerteams burgerschap binnen hun scholen gegeven. Hiermee is een eerste stap gezet om zichtbaar te maken hoe leerteams burgerschap binnen het basisonderwijs worden ervaren. De zeven scholen zetten leerteams in om op basis van hun eigen visie een eigen curriculum voor burgerschapsonderwijs vorm te geven.

Een beperking van dit onderzoek is dat alleen het perspectief van de directeuren is meegenomen en dat het om een eenmalige meting gaat. Dit onderzoek is de eerste stap van een meerjarig onderzoeksproject naar leerteams burgerschap. Het geplande vervolgonderzoek zal zich richten op de deelnemers van de leerteams burgerschap. Door op meerdere momenten betrokkenen te bevragen, zal het vervolgonderzoek het proces dat plaatsvindt tijdens de leerteams zichtbaar maken. Dit geeft aanwijzingen over in hoeverre de gekozen vorm behulpzaam is om tot een doelgericht en samenhangend burgerschapscurriculum te komen.

De uitkomsten van dit onderzoek geven voor deelnemers van leerteams meerdere thema's om op te reflecteren als het gaat om het optimaal vormgeven van hun leerteams. Thema's zijn bijvoorbeeld de gewenste inhoud van het burgerschapscurriculum en de vorm waarmee zij hun leerteam het beste kunnen vormgeven.

5 Literatuur

Bakker, E., & Heijstek-Hofman, A. (2019). Levensbeschouwing: dé basis voor burgerschapsvorming!. *Religie & Samenleving*, 14(2), 210–221. <https://doi.org/10.54195/RS.11580>

Charmaz, K. (2014). Grounded Theory in Global Perspective: Reviews by International Researchers. *Qualitative Inquiry*, 20(9), 1074–1084. <https://doi.org/10.1177/1077800414545235>

Daas, R. J. M., & Munniksma, A. (2023, 26 oktober). Welke rol speelt onderwijs bij burgerschapsvorming? *Universiteit van Amsterdam*. <https://www.uva.nl/sharedcontent/faculteiten/nl/faculteit-der-maatschappij-engedragswetenschappen/nieuws/2021/02/verkiezingen---welke-rol-speelt-onderwijsbij-burgerschapsvorming.html?cb>

De Bruin, G., Elsenaar, M., & Renkema, E. (2023). *Levensbeschouwelijk burgerschapsonderwijs: Werken aan burgerschap vanuit identiteit en pedagogische bedoeling*. Verus. <https://verus.nl/publicaties/levensbeschouwelijk-burgerschapsonderwijs>

De Groot, I., Daas, R., & Nieuwelink, H. (2022). Education for democratic citizenship in Dutch schools: A bumpy road. *Journal of Social Science Education*, 21(4). <https://doi.org/10.11576/jsse-5381>

Eidhof, B., Nieuwelink, H., & Gelinck, C. (2019). *Handboek burgerschapsonderwijs: Voor het voortgezet onderwijs*. ProDemos.

Inspectie van het Onderwijs (2022). *Peil burgerschap einde basisonderwijs 2019–2020*. Utrecht: Inspectie van het Onderwijs

Leeman, Y., Nieveen, N., de Beer, F., & van der Steen, J. (2020). Teachers as curriculum-makers: The case of citizenship education in Dutch schools. *The Curriculum Journal*. <https://doi.org/10.1002/curj.21>

Meester-van Laar, A., Bertram-Troost, G. D., Hoogland, J. & de Ruyter, D. J. (2020) [What's the problem? Investigation of Dutch policy statements in search of causes of stagnating citizenship education](#). *Education, Citizenship and Social Justice*. 15(3),197–212.

SLO. (2021). *Bouwstenen burgerschap: Zeven bouwstenen voor de handreiking burgerschap funderend onderwijs*. SLO.

Christelijke Hogeschool Ede

Adres: Oude Kerkweg 100, 6717 JS Ede

Telefoon: 0318 696 300

Onderzoek@che.nl

www.che.nl